



NZ.261.2.2025

Kraków, 18.02.2025 r.

Dotyczy: Opieka serwisowa i powdrożeniowa oprogramowania SIMPLE.ERP dla ZDMK w roku 2025.

Znak sprawy: 1/I/2025.

Zamawiający zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej Pzp, przekazuje treści pytań oraz udzielone odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Załącznik nr 1 do Umowy – Specyfikacja usług serwisowych:

Błąd normalny - Usterka powodująca zatrzymanie pracy całego systemu SIMPLE.ERP lub zatrzymanie krytycznego procesu uniemożliwiający terminową realizację obligacyjnych zobowiązań np. terminowe rozliczenie podatku VAT. Nie ma żadnej możliwości realizacji procesu biznesowego.

Błąd ważny - Usterka pozwalająca Użytkownikowi na korzystanie z kluczowych funkcji systemu SIMPLE.ERP w ograniczonym zakresie. Nie ma możliwości pełnej realizacji procesu biznesowego.

Błąd normalny - Pozostałe Usterki systemu.

Wykonawca wskazuje, że pierwsza definicja Błędu Normalnego powinna być oznaczona jako Błąd Krytyczny – Wykonawca prosi o potwierdzenie, że zapis stanowi oczywistą omyłkę.

Odpowiedź nr 1:

Tak, Zamawiający potwierdza oczywistą omyłkę. Powinno być: Błąd Krytyczny

Pytanie nr 2:

Załącznik nr 2 – Projektowane Postanowienia Umowy, postanowienia 5.8 i n. o treści:

5.8. Wykonawca będzie zatrudniał przy realizacji Przedmiotu umowy i przez cały okres jej trwania osoby wykonujące czynności, zgodnie z przedmiotem zamówienia, na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz.1465).

5.9. Zamawiający wymaga, aby osoby o których mowa w ust. 4 były zatrudnione przez cały okres realizacji umowy za wynagrodzeniem w wysokości nie mniejszej niż minimalne wynagrodzenie za pracę – ustalone na podstawie art. 6-8 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz.U z 2020 r. poz. 2207 ze zm.).

5.10. Zamawiający uprawniony jest do kontroli spełnienia przez Wykonawcę wymagań dotyczących zatrudniania na podstawie umowy o pracę pracowników uczestniczących w wykonywaniu umowy na każdym etapie realizacji umowy.

5.11. W trakcie realizacji umowy, na każde pisemne wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedłoży w terminie do 3 dni roboczych dokumenty potwierdzające zatrudnienie tj. poświadczony za zgodność z oryginałem kopie zanonimizowanych umów o pracę zatrudnionych pracowników uczestniczących w wykonywaniu umowy.

5.12. Niezłożenie przez Wykonawcę w wyznaczonym terminie dokumentów, o których mowa w ust. 7 traktowane będzie jako niespełnienie przez Wykonawcę wymogu, o którym mowa w ust. 4 niniejszego paragrafu.

5.13. W przypadku rozwiązania stosunku pracy (bez względu na stronę składającą oświadczenie w tym zakresie) z osobą zatrudnioną / osobami zatrudnionymi przed zakończeniem realizacji umowy, Wykonawca zobowiązany jest do zatrudnienia w to miejsce innej osoby / w te miejsca innych osób zgodnie z postanowieniami umowy. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza wykonywanie czynności z zakresu realizacji umowy, przez osoby stale współpracujące z Wykonawcą na podstawie umowy o współpracy, w ramach prowadzonej przez te osoby jednoosobowej działalności gospodarczej, jeśli są one wykonywane osobiście przez te osoby, a sposób wykonywania tych czynności (w szczególności brak nadzoru, brak ścisłego określenia miejsca i czasu świadczenia usług) nie uzasadnia wykonywania tych czynności na podstawie umowy o pracę.

Wykonawca pragnie podkreślić, że zgodnie z art. 95 pzp „Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495)”.

Z powyższego przepisu wynika, że zastrzegając klauzulę pracowniczą Zamawiający powinien określić jakie czynności mają być wykonywane w oparciu o stosunek pracy. Wykonawca wskazuje, że świadczenie typowych usług z zakresu serwisu nie uzasadnia wykonywania ich w reżimie umowy o pracę. Świadczenia te wykonywane są w sposób odmiejscowiony, za pośrednictwem łącz zdalnych, w dowolnym czasie, przez samodzielnych informatyków, o ściśle określonych kompetencjach, bez potrzeby indywidualnego nadzoru. W związku z tym w tym obszarze istnieje dość częsta praktyka wykonywania tych świadczeń przez osoby związane umową o współpracę, świadczące te usługi osobiście w ramach jednoosobowej działalności gospodarczej.

Wykonawca wskazuje, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę mógłby ewentualnie okazać się uzasadniony dla osoby koordynującej lub nadzorującej wykonywanie umowy po stronie Wykonawcy, natomiast jest on zdecydowanie nadmiarowy, jeśli miałby odnosić się do wszelkich osób zaangażowanych w realizację umowy.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający dopuszcza wykonywanie czynności za zakresu realizacji umowy przez osoby stale współpracujące z Wykonawcą na podstawie umowy o współpracy, w ramach prowadzonej przez te osoby jednoosobowej działalności gospodarczej, jeśli są one wykonywane osobiście przez te osoby, a sposób wykonywania tych czynności (w szczególności brak nadzoru, brak ścisłego określenia miejsca i czasu świadczenia usług) nie uzasadnia wykonywania tych czynności na podstawie umowy o pracę.

Pytanie nr 3:

Załącznik nr 2 – Projektowane Postanowienia Umowy, punkt 5.14 o treści:

5.14. Wykonawca oświadcza ponadto, iż realizacja Przedmiotu umowy będzie odbywać się przy uwzględnieniu i z poszanowaniem wymagań określonych i wynikających z obowiązujących przepisów ustawy z dnia 11.01.2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1289), w szczególności art. 68 ust. 3 tej ustawy, tzn. Wykonawca oświadcza, iż łączny udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie pojazdów samochodowych w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy z dnia 20.06.1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 1251) używanych przy wykonywaniu Przedmiotu umowy wynosi co najmniej 1 sztuka , to jest nie mniej niż 10 %. Na żądanie Zamawiającego, w każdym czasie realizacji Przedmiotu umowy, Wykonawca zobowiązany jest udzielić przedstawicielowi Zamawiającego, o którym mowa w § 9 ust. 3 Umowy, informacji dotyczących liczby wykorzystywanych pojazdów do realizacji Przedmiotu umowy, o których mowa w zdaniu poprzednim. Wykonawca zapewnia Zamawiającemu możliwość przeprowadzenia identyfikacji pojazdów spełniających wymagania nałożone ustawą z dnia 11.01.2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1289). Zamawiający ma prawo żądać przedstawienia do wglądu niezbędnych dokumentów w tym zakresie potwierdzających wypełnienie przez Wykonawcę opisanych w niniejszym ustępie obowiązków prawnych, co Wykonawca winien wykazać złożeniem stosownych dokumentów lub oświadczeń w terminie wskazanym w wezwaniu wystosowanym przez Zamawiającego w tym zakresie. Nieprzestrzeganie / niewypełnianie przez Wykonawcę obowiązków, o których mowa w niniejszym ustępie, jak również niezłożenie na wezwanie Zamawiającego wymaganego oświadczenia, o którym mowa w zdaniu pierwszym niniejszego ustępu, stanowi nienależyte wykonanie umowy, w związku z czym może skutkować skorzystaniem przez Zamawiającego z prawa odstąpienia od Umowy lub wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia, albowiem nie przystaje ono do specyfiki niniejszej, której przedmiotem są usługi świadczone co do zasady w sposób zdalny, a zatem bez wykorzystania pojazdów.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający usunął powyższy zapis z Zał. nr 2 PPU do SWZ w dniu 22.01.2025 r. udostępniając na stronie internetowej postępowania Zmianę SWZ wraz z Zmienionym Zał. nr 2.

Pytanie nr 4:

Załącznik nr 2 – Projektowane Postanowienia Umowy, §8.2 pkt 2) i 3) o treści:
Strony postanawiają, że zapłacą kary umowne:

8.2. Wykonawca w przypadku:

2) w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z niniejszej umowy w wysokości 0,5 % całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1 niniejszej umowy za każde stwierdzone przez Zamawiającego naruszenie,

3) w przypadku zwłoki w usunięciu wad oprogramowania, w wysokości 0,5% całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, licząc od terminu na usunięcie wad ustalonego zgodnie z postanowieniami niniejszej umowy.

Wykonawca wnosi o wykreślenie kary, o której mowa w punkcie 2) ponieważ kara ta, nie spełnia wymogu oznaczoności kary wynikającego z art. 483 §1 k.c. – nie jest jasne za jakie naruszenie zagrożone jest karą.

Odnosnie kary z punktu 3)

Czy Zamawiający dopuszcza zróżnicowanie wysokości kary w zależności od kategorii zgłoszonej wady (usterki) i zastrzeżenie kary umownej w wysokości określonej w przepisie wyłącznie za zwłokę w usunięcia wady o najwyższej kategorii zgłoszenia – błędu krytycznego. Wykonawca wskazuje, że stopień uszczerbku w interesach Zamawiającego jest silnie uzależniony od wagi wady – jej wpływu na funkcjonowanie Systemu. Zastrzeżenie jednolitej kary dla zwłoki w usunięcia wszelkich wad, także tych o mniejszej wadze, czyni zastrzeżoną karę rażąco wygórowaną, jako nie korelującą ze stopniem naruszenia interesów Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego – odnośnie punktów Wykonawca wskazuje, że zastrzeżona kara umowna pozostaje rażąco wygórowana i to niezależnie od tego jakie spośród podnoszonych w doktrynie kryterium oceny zostanie zastosowane. Kary umowne pozostają rażąco wygórowane w odniesieniu do praktyki rynkowej istniejącej na rynku wdrożeń informatycznych, co można stwierdzić poprzez odwołanie się do publicznie dostępnych treści ogłoszeń przetargowych w podobnym przedmiocie. Kary umowne pozostają także rażąco wygórowane także jeśli odnosić ich wysokość do przewidywanej wartości zamówienia. Wreszcie, kary umowne w ogóle nie korespondują ze stopniem zagrożenia istotnych interesów Zamawiającego w następstwie zdarzenia, za które umowa przewiduje karę.

Pozostawienie kar na wskazanym bardzo wysokim poziomie ma wpływ na wartość oferty Wykonawców bowiem Wykonawca jest zmuszony uwzględnić w kalkulacji ceny ryzyka projektowe – tym samym realizacja przedmiotu zamówienia nastąpi po wyższej cenie niż możliwa do uzyskania na rynku, bez uzyskania po stronie Zamawiającego jakichkolwiek korzyści z tego tytułu.

Drastyczne zawyżenie kary umownej w stosunku do praktyki rynkowej wynika w szczególności z braku zróżnicowania wysokości akr w zależności od kategorii błędu, ale także przede wszystkim z faktu, że podstawą jej naliczenia jest całkowite wynagrodzenie umowne – co w ocenie Wykonawcy, stanowi kalkulację błędną, biorąc pod uwagę, że usługi, których dotyczy kara stanowią usługi serwisu, podczas gdy na całkowitą wartość wynagrodzenia składa się także wynagrodzenie za usługę maintenance oraz usługę opieki powdrożeniowej.

Jednocześnie Wykonawca wnosi o zastrzeżenie, ewentualnych kar Umownych wyłącznie w dniach roboczych. Poniżej propozycja zapisów:

1) w przypadku zwłoki w usunięciu Błędu Krytycznego za którą wyłączną odpowiedzialność ponosi Wykonawca i nie zachodzi udokumentowany przypadek Siły Wyższej, Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia kary umownej w wysokości 0,1% całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki, licząc od terminu na usunięcie wad ustalonego zgodnie z postanowieniami niniejszej umowy.

2) w przypadku zwłoki w usunięciu Błędu Ważnego za którą wyłączną odpowiedzialność ponosi Wykonawca i nie zachodzi udokumentowany przypadek Siły Wyższej, Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia kary umownej w wysokości 0,05% całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki, licząc od terminu na usunięcie wad ustalonego zgodnie z postanowieniami niniejszej umowy.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie progu dla kar związanych z par. 8.2 pkt. 3. Analizując inne umowy z zakresu obsługi serwisu oprogramowania, Zamawiający przychylił się do obniżenia progu procentowego dla kar umownych z tego paragrafu. Jednak, nie zgadza się na zastrzeżenie dotyczące tylko dni roboczych do celów naliczenia ewentualnych kar umownych.

Pytanie nr 5:

Załącznik nr 2 – Projektowane Postanowienia Umowy, §8.3 o treści:

Maksymalna wysokość kar umownych, ze wszystkich tytułów przewidzianych w umowie, jaką Zamawiający może żądać od Wykonawcy, nie może przekroczyć 30% wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1 niniejszej umowy.

Wykonawca wnosi o obniżenie limitu kar umownych do poziomu 20% wartości łącznego wynagrodzenia, który to poziom odpowiada praktyce rynkowej jako ukształtowała się na gruncie art. 436 pkt 3) prawa zamówień publicznych, który to przepis zobowiązuje do dookreślenia limitu odpowiedzialności z tytułu kar umownych. Limit odpowiedzialności nie większy niż 20% jest powszechnie stosowany to nie tylko w odniesieniu do umów w obszarze szeroko pojętego IT, ale w odniesieniu do wszelkich umów zawieranych w tym trybie.

Limit kar wykraczający poza powyższą wysokość jest właściwie niespotykany obecnie w obrocie na gruncie prawa zamówień publicznych. W następstwie zastosowania powyższej regulacji Wykonawcy wszelkie sankcje wykraczające poza wyżej wskazane progi odpowiedzialności muszą być kalkulowane jako niestandardowe ryzyko – nie występujące w innych kontraktach o podobnym przedmiocie, powszechnie zawieranych w obrocie gospodarczym, co w sposób oczywisty wpłynie na cenę ofertową i sprawi, że będzie ona znacząco odbiegała od ceny kontraktów zawieranych w ramach typowych warunków rynkowych.

Wykonawca wnosi także o zmianę sposobu kalkulacji kary poprzez jej naliczanie wyłącznie za dzień roboczy, nie zaś dzień kalendarzowy, albowiem w okresie w jakim Zamawiający nie korzysta z systemu Zamawiający nie może zapewnić współdziałania niezbędnego dla należytej obsługi zgłoszenia, a ponadto opóźnienie przypadające na ten okres nie wiąże się z istotną szkodą po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie progu kar umownych.

Pytanie nr 6:

Załącznik nr 2 – Projektowane Postanowienia Umowy, §10 ust. 3 i n. o treści:

3. Zamawiający może odstąpić od umowy z ustawowych przyczyn przewidzianych przez przepisy Kodeksu Cywilnego, w tym w szczególności w przypadku niewykonania zobowiązania w terminach wskazanych w umowie.

4. Zamawiający może również odstąpić od umowy jeżeli:

1) Wykonawca nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego niniejszą umową, realizuje zadanie w sposób niezgodny z umową lub też nienależycie wykonuje swoje zobowiązania umowne.

5. Odstąpienie od umowy w przypadkach wymienionych ust. 1 pkt 2), ust. 3 oraz ust. 4 pkt 1), nastąpi w terminie do 30 dni od powzięcia przez Zamawiającego wiedzy o wymienionych w w/w ust. zdarzeniach.

6. Odstąpienie od umowy powinno nastąpić w formie pisemnej pod rygorem nieważności takiego odstąpienia i powinno zawierać uzasadnienie.

7. W przypadku odstąpienia od umowy Wykonawcę oraz Zamawiającego obciążają następujące obowiązki szczególne:

a) w terminie 7 dni od daty odstąpienia od umowy Wykonawca przy udziale Zamawiającego sporządzi szczegółowy protokół inwentaryzacji usług w toku wg stanu na dzień odstąpienia,

b) Wykonawca zabezpieczy przerwane usługi w zakresie obustronnie uzgodnionym na koszt tej strony z winy której odstąpiono od umowy.

Wykonawca wnosi o zastąpienie konstrukcji odstąpienia instytucją wypowiedzenia umowy, albowiem jej przedmiotem są usługi o charakterze ciągłym, które ze swej natury nie mogą zostać zwrócone. Względnie Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że odstąpienie w tym przypadku wywołuje skutki wyłącznie na przyszłość i nie rodzi obowiązku zwrotu wynagrodzenia za usługi już wykonane.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający potwierdza że zapisy dotyczące odstąpienia od umowy zawarte w tym paragrafie, wywołuje skutek tylko i wyłącznie na przyszłość i nie będzie rodziło obowiązku zwrotu wynagrodzenia za usługi już zrealizowane.

Pytanie nr 7:

Załącznik nr 2 – Projektowane Postanowienia Umowy, §7.2 o treści:

Rozliczenie prac związanych z świadczeniem usług będzie odbywać się w kwartalnych okresach rozliczeniowych, na podstawie faktur VAT. Wykonawcy z tytułu świadczonych usług przysługuje wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości ... zł (słownie: ...) brutto w tym 23 % VAT, co stanowi ... zł netto kwartalnie (słownie złotych: ...).

Mając na uwadze optymalizację kalkulacji ceny ofertowej oraz fakt, że w ramach przedmiotu zamówienia Wykonawca udostępni Zamawiającemu jednorazowo klucze licencyjne dające dostęp do Nowych Wersji oraz Aktualizacji Oprogramowania w całym okresie obowiązywania Umowy tj. do dnia 31.12.2025 roku, nie zaś w okresach kwartalnych co powodowałyby dodatkowe czynności administracyjne po stronie zarówno Wykonawcy jak i Zamawiającego, Wykonawca wnosi o zmianę zapisu w sposób następujący:

„Rozliczenie prac związanych z świadczeniem usług odbędzie się na podstawie jednej faktury VAT wystawionej w terminie 20 dni od daty podpisania Umowy, płatnej w 4 równych ratach w wysokości brutto każda, zgodnie z następującymi terminami płatności:

1 rata płatna do dnia 31.03.2025 roku

2 rata płatna do dnia 30.06.2025 roku

3 rata płatna do dnia 30.09.2025 roku

4 rata płatna do dnia 31.12.2025 roku

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający nie wyraża zgodny na zamianę zapisów w tym zakresie

Pytanie nr 8:

Załącznik nr 2 – Projektowane Postanowienia Umowy, §7:

Biorąc pod uwagę, możliwość zaistnienia potrzeby realizacji usług w siedzibie Zamawiającego, Wykonawca wnosi o dodanie do Umowy następującego zapisu: „W przypadku świadczenia usług wykonywanych na żądanie Użytkownika w jego siedzibie, do opłaty za pracę konsultanta zostanie doliczona ryczałtowa opłata w wysokości 800,00 zł (słownie: osiemset złotych) netto za każdy dojazd do siedziby Użytkownika. Kwota netto powiększona będzie o podatek VAT naliczony według stawki wynikające z obowiązujących w dniu wystawienia faktury przepisów. Każdorazowa wizyta musi być potwierdzona przez Użytkownika.

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający nie wyraża zgodny na wprowadzeni zaproponowanego zapisu. W przypadku zaistnienia tego faktu, koszty wizyty będą rozliczne na podstawie odrębnych zleceń dotyczących kosztów dojazdu do siedziby Zamawiającego.

Ponadto, Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 Pzp zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia w następującym zakresie:

W części 1 SWZ pkt 11 ppkt 1) jest:

Wykonawca będzie związany ofertą do dnia 20.03.2025 r.

W części 1 SWZ pkt 11 ppkt 1) powinno być:

Wykonawca będzie związany ofertą do dnia 21.03.2025 r.

W części 9 SWZ pkt 1 jest:

Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl w profilu nabywcy pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/zdmk.krakow> do dnia 19.02.2025 r. do godziny 10:00.

W części 9 SWZ pkt 1 powinno być:

Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl w profilu nabywcy pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/zdmk.krakow> do dnia 21.02.2025 r. do godziny 10:00.

W części 9 SWZ pkt 8 jest:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu 19.02.2025 r. o godz. 10:05

W części 9 SWZ pkt 8 powinno być:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu 21.02.2025 r. o godz. 10:05

W PPU stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ § 8 ust. 8.2 jest:

- 1) wypowiedzenia lub odstąpienia od niniejszej umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy umowy w wysokości 10% całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust. 1 umowy;
- 2) w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z niniejszej umowy w wysokości 0,5 % całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1 niniejszej umowy za każde stwierdzone przez Zamawiającego naruszenie,
- 3) w przypadku zwłoki w usunięciu wad oprogramowania, w wysokości 0,5% całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, licząc od terminu na usunięcie wad ustalonego zgodnie z postanowieniami niniejszej umowy.

W PPU stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ § 8 ust. 8.2 powinno być:

- 1) wypowiedzenia lub odstąpienia od niniejszej umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy umowy w wysokości 10% całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust. 1 umowy;
- 2) w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z niniejszej umowy w wysokości 0,5 % całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1 niniejszej umowy za każde stwierdzone przez Zamawiającego naruszenie,
- 3) w przypadku zwłoki w usunięciu Błędu Krytycznego za którą wyłączną odpowiedzialność ponosi Wykonawca i nie zachodzi udokumentowany przypadek Siły Wyższej, Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia kary umownej w wysokości 0,1% całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki, licząc od terminu na usunięcie wad ustalonego zgodnie z postanowieniami niniejszej umowy.

w przypadku zwłoki w usunięciu Błędu Ważnego za którą wyłączną odpowiedzialność ponosi Wykonawca i nie zachodzi udokumentowany przypadek Siły Wyższej, Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia kary umownej w wysokości 0,05% całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki, licząc od terminu na usunięcie wad ustalonego zgodnie z postanowieniami niniejszej umowy.

Zmienia się Zał. nr 7 do SWZ:

Zamawiający zamieszcza zmieniony załącznik w pliku pod nazwą:

- Zmieniony zał. nr 07 Zakres rzeczowy.

Zgodnie z art. 286 ust.7 Pzp dokonana zmianę treści SWZ, Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Otrzymują:

1 x Strona internetowa prowadzonego postępowania

1 x aa NZ