



NZ.261.166.2024

Kraków, 16.01.2025 r.

Według rozdzielnika

Dotyczy: Opracowanie dokumentacji projektowej oraz realizacja zadania pod nazwą:
"Oświetlenie siłowni zewnętrznej os. Oświecenia w Krakowie"

Znak sprawy: 13/XI/2024

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) informuje, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego: Opracowanie dokumentacji projektowej oraz realizacja zadania pod nazwą: "Oświetlenie siłowni zewnętrznej os. Oświecenia w Krakowie"

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 255 pkt 6) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający opisał przedmiot niniejszego zamówienia za pomocą m.in. programu funkcjonalno-użytkowego z załącznikami (załącznik nr 8 do Specyfikacji warunków zamówienia), w oparciu o który Wykonawcy biorący udział w postępowaniu zobowiązani byli do przygotowania oferty. W programie funkcjonalno-użytkowym nie została wskazana ilość lamp oświetleniowych niezbędnych dla prawidłowej realizacji zadania. Po wszczęciu postępowania wpłynęły pytania, na które Zamawiający w dniu 12.12.2025 r. udzielił odpowiedzi na stronie internetowej prowadzonego postępowania zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Do pytania nr 1 został dołączony załącznik graficzny ze wskazanymi czterema obiektami. Pytanie dotyczyło wskazania konkretnego obszaru objętego postępowaniem oraz wyjaśnienia, czy wszystkie cztery obiekty są przedmiotem realizacji niniejszego zamówienia. W odpowiedzi Zamawiający wskazał trzy obiekty. Pytanie nr 2 dotyczyło określenia konkretnej ilości punktów świetlnych wymaganych dla zrealizowania zadania. W odpowiedzi Zamawiający pozostawił ilość punktów świetlnych ocenie Wykonawcy.

W toku badania ofert zaistniała przesłanka określona w art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp dotycząca konieczności badania oferty nr 1 złożonej przez Elentech Daniel Wąsik pod kątem rażąco niskiej ceny. Cena przedmiotowej oferty w wysokości 35 850,00 złotych brutto jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp. W złożonych w dniu 03.01.2025 r. wyjaśnieniach Wykonawca wykazał m.in., że zamówienie zamierza zrealizować za pomocą dwóch sztuk lamp. Analizując wyjaśnienia Wykonawcy Zamawiający powziął wątpliwość czy Wykonawca w swojej ofercie uwzględnił obszar objęty postępowaniem wskazany w odpowiedzi na pytanie nr 1, który został zwiększony względem obszaru określonego w PFU. Warto podkreślić, że zgodnie z Uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10.11.2021 r. (KIO/KD 22/21). „odpowiedzi na pytania udzielane przez zamawiającego stanowią integralną część SIWZ, a co za tym idzie, zarówno Zamawiający, jak i wykonawcy, są nimi związani”.

Zamawiający stwierdził, że nie jest możliwe należyte zrealizowanie zadania (tj. oświetlenia obszaru zwiększonego zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego) za pomocą 2 sztuk słupów oświetlenia. Jednocześnie pozostawiając kwestię doboru ilości słupów oświetleniowych Wykonawcom, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia nieprawidłowo i nieprecyzyjnie powodując tym samym ryzyko, że zadanie zostanie nienależycie wykonane. Ponadto analizując cenę oferty ww. Wykonawcy oraz ceny ofertowe pozostałych Wykonawców biorących udział w postępowaniu, a także wartość zamówienia ustaloną przed wszczęciem postępowania Zamawiający może tylko domniemywać, że oferty złożone przez pozostałych Wykonawców (Alicja Czuba Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Altum” i Zakład Elektroinstalacyjny Artur Maślanka) zostały przygotowane z uwzględnieniem zwiększonego obszaru objętego postępowaniem (tj. określonego w odpowiedziach na pytania).

Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, że opis przedmiotu zamówienia został sporządzony nieprawidłowo i niewystarczająco precyzyjnie, a zatem postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą polegającą na niewskazaniu w PFU oraz w odpowiedziach na zadane pytania konkretnej ilości słupów oświetleniowych. Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia narusza podstawowe zasady zamówień publicznych tj. zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców. Dla spełnienia przesłanki unieważnienia postępowania zgodnie z art. 255 ust. 6 ustawy Pzp konieczny jest również związek pomiędzy zaistniałą wadą postępowania, a niemożnością zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przesłanka ta została spełniona, ponieważ wada postępowania ma charakter nieusuwalny to znaczy w chwili obecnej tj. po otwarciu ofert nie ma możliwości zmiany czy poprawienia opisu przedmiotu zamówienia. Nie ma zatem możliwości dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z

przepisami ustawy Pzp, a tym samym zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Otrzymują:

1 x strona internetowa prowadzonego postępowania

1 x NZ aa