



Kraków, dn. 17.03.2025 r.

Do

Uczestników postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **„Zapewnienie dostępu do usług sportowo-rekreacyjnych dla pracowników Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, zgłoszonych przez nich dzieci oraz osób towarzyszących”**, nr zamówienia: **DZiK-DZP.2921.12.2025**.

Zamawiający - Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie informuje, że dnia 16.03.2025 r. wpłynął wniosek Wykonawcy dotyczący specyfikacji warunków zamówienia. Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przekazuje treść wniosku wraz z odpowiedzią.

1. Wniosek Wykonawcy:

„W nawiązaniu do opisu przedmiotu zamówienia pkt. 7 prosimy o dopuszczenie dopłat wnoszonych przez Użytkowników w obiektach do usług innych niż squash, pod warunkiem, że informacje o tych dopłatach zawsze będą dostępne na stronie internetowej Wykonawcy oraz będą one pokrywane przez samych Użytkowników podczas wizyty w obiekcie. Informujemy, że niektóre usługi takie jak np. tenis czy padel oraz inne zwyczajowo droższe usługi również są świadczone na zasadzie rabatów tak jak squash.”

Odpowiedź:

Treść SWZ pozostaje bez zmian (patrz rozdz. III pkt 13 SWZ).

2. Wniosek Wykonawcy:

„Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wraza zgody na wykluczenie ze świadczenia przedmiotu zamówienia Pracowników i Ich Osób Towarzyszących nie posiadających komórkowych aparatów telefonicznych (np. osoby starsze, dzieci), bądź nie wyrażających zgody na przetwarzanie ich danych osobowych jak numer PESEL czy pełna data urodzenia.”

Odpowiedź:

Zamawiający jednoznacznie określił wymagania w tym zakresie (patrz rozdz. III ppkt 15 i 16 SWZ).



3. Wniosek Wykonawcy:

„Prosimy o potwierdzenie, że jedyne niezbędne dane jakie Użytkownicy powinni przekazać w celu przystąpienia do programu sportowo-rekreacyjnego to imię i nazwisko, a w przypadku dzieci oraz seniorów również miesiąc i rok urodzenia.”

Odpowiedź:

Zamawiający jednoznacznie określił wymagania w tym zakresie (patrz rozdz. III ppkt 17 SWZ).

4. Wniosek Wykonawcy:

„Prosimy o potwierdzenie, że dla wygody Użytkowników, Wykonawcy powinni równocześnie zapewnić dwie formy weryfikacji Użytkowników w obiektach np. imienna karta (magnetyczna lub chipowa) oraz aplikacja mobilna, tak aby każdy z Użytkowników mógł wybrać dogodną dla siebie formę i nikt nie został wykluczony z programu.”

Odpowiedź:

Zamawiający jednoznacznie określił wymagania w tym zakresie (patrz rozdz. III ppkt 15 i 16 SWZ).

5. Wniosek Wykonawcy:

„W związku z tym, że Zamawiający będzie pokrywał koszty zamówienia częściowo ze środków publicznych z zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że imienna karta powinna zabezpieczać weryfikację Użytkownika w obiekcie w taki sposób, aby wyeliminować jakkolwiek możliwość wystąpienia nadużyć w postaci sztucznego nabijania na kartę wejść użytkowników np. poprzez zastosowanie na karcie chipa lub paska magnetycznego.

Dodatkowo, w opinii Wykonawcy sposób weryfikacji stosowany przez Wykonawców powinien opierać się na okazaniu dokumentu potwierdzającego jego tożsamość.

Zdaniem Wykonawcy zastosowanie zabezpieczenia w postaci np. kodu kreskowego lub kodu QR nie jest wystarczającym zabezpieczeniem dla Zamawiającego jak i jego Użytkowników ze względu na fakt, iż taką kartę łatwo można skopiować (zrobić skan lub zdjęcie) i posłużyć się taką kopią w sposób nieuprawniony poprzez rejestrację wizyt, które w rzeczywistości się nie odbyły. Wykonawca, działając na rynku od 2005 r. wielokrotnie miał do czynienia z tego typu procederem i od lat stara się zabezpieczyć interes swój i swoich klientów stosując odpowiednie i właściwe dla procesu weryfikacji użytkowników zabezpieczenia.

Ze względu na to, iż wszyscy działający na rynku Wykonawcy rozliczają się z obiektami sportowymi za każdą zrealizowaną wizytę, każde wejście do obiektu zarejestrowane za pomocą karty ma w konsekwencji wpływ na wycenę danego kontraktu oraz jego finalną rentowność.

Każdy z Wykonawców powinien zagwarantować, że z usług, których płatnikiem (choćby w części) jest Zamawiający, nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiegokolwiek możliwości tego typu nadużyć i uniknąć ich wpływu na rentowność zawieranego kontraktu oraz nieobjektywnie zwiększonej wyceny kolejnego kontraktu i prawdopodobnej konieczności zmiany dostawcy po wygaśnięciu każdej nowo zawartej umowy.

Dodatkowo przy wydatkowaniu środków publicznych obowiązuje przede wszystkim zasada oszczędności, celowości i efektywności. Każdy podmiot zaliczony do sektora finansów publicznych, dokonujący zakupów,



dostaw, usług i robót budowlanych, jest zobowiązany przestrzegać tych zasad. Ustawa nie przewiduje nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych, natomiast dopuszczenie do sytuacji, w której karta nie zabezpiecza finansów publicznych przed nadużyciami, które mogą się pojawić ze strony osób trzecich, wg. Najlepszej wiedzy Wykonawcy, definitywnie narusza te zasady.

Wykonawca bazując na swoim wieloletnim doświadczeniu na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i stosowaniu różnych metod zabezpieczeń może potwierdzić, że w przypadku zmiany karty z kodem kreskowym na kartę chipową, zaobserwował ogromny spadek ilości nieuprawnionych wizyt.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że oferowana przez Wykonawców karta powinna wykluczać jakiegokolwiek możliwości narażenia Zamawiającego i jego pracowników na ryzyko zewnętrznych nadużyć, właśnie poprzez zabezpieczenie jej chipem lub paskiem magnetycznym odczytywanym przez infrastrukturę Wykonawcy w każdym obiekcie sportowo – rekreacyjnym.”

Odpowiedź:

Zamawiający jednoznacznie określił wymagania w tym zakresie (patrz rozdz. III ppkt 15 i 16 SWZ).

6. Wniosek Wykonawcy:

„Czy Zamawiający zgadza się na dodanie do treści postanowienia § 5 ust. 3 Umowy zapisu, który zobowiązywałby Zamawiającego do informowania Wykonawcy z co najmniej jednomiesięcznym wyprzedzeniem o możliwym wyczerpaniu się kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia?

Aktualne zapis Umowy mówi o jej automatycznym rozwiązaniu z chwilą osiągnięcia limitu środków przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia. Tak skonstruowany zapis może spowodować, że pomimo braku środków, Wykonawca będzie dalej świadczył swoje usługi, nie mając wiedzy o wyczerpaniu środków finansowych. Powinien on otrzymać uprzednią informację od Zamawiającego o możliwym wyczerpaniu środków z odpowiednim wyprzedzeniem, tak aby móc zablokować karty z dniem wygaśnięcia Umowy.”

Odpowiedź:

Treść w §5 ust. 3 wzoru umowy pozostaje bez zmian.

7. Wniosek Wykonawcy:

„Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści zapisów par. 6 projektu umowy dotyczących kar umownych nakładanych na Wykonawcę przez Zamawiającego w ten sposób, żeby Zamawiający miał możliwość nałożenia na Wykonawcę wskazanych w przedmiotowych postanowieniach kar umownych, ale dopiero po bezskutecznym upływie 7 - dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do naprawy stwierdzonych naruszeń?

Aktualne zapisy umożliwiają nałożenie kar umownych na Wykonawcę bez uprzedniego wskazania naruszenia oraz wezwania Wykonawcy do naprawy tegoż naruszenia. Wskazane zapisy są bardzo rygorystyczne i nie dają one możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Istotą zastosowania kary umownej jest funkcja dyscyplinująca, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, we wskazanym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy, pod rygorem naliczenia kary umownej powinno być podstawowym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień.



Wykonawca chciałby mieć możliwość odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub też naprawy stwierdzonego naruszenia."

Odpowiedź:

Treść w §6 wzoru umowy pozostaje bez zmian.

8. Wniosek Wykonawcy:

„Czy Zamawiający zgadza się aby w ramach wykonywania czynności niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, Strony zawarły umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych Zamawiającemu jako podmiotowi przetwarzającemu przez Wykonawcę, będącego Administratorem danych osobowych, tym samym Zamawiający będzie występował jako podmiot przetwarzający przy wykonywaniu części czynności przetwarzania danych osobowych, wykonywanych na zlecenie Wykonawcy?

*Na gruncie umowy o świadczenie usług dostępu do Programu [REDAKTOWANE] **administratorem danych osobowych posiadaczy kart jest wyłącznie Wykonawca.** Podstawą prawną przetwarzania danych jest **zgoda użytkownika** - art. 6 pkt. 1 a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1), dalej RODO. Wyrażając zgodę użytkownik zgadza się na przetwarzanie jego danych osobowych przez Wykonawcę **w celu i zakresie niezbędnym do realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do programu sportowego.** Zamawiający jest natomiast administratorem danych osobowych pracowników **na gruncie stosunku pracy.** Uprawnienie do przetwarzania danych osobowych na gruncie stosunku pracy **nie jest właściwą podstawą do przetwarzania danych na gruncie umowy o świadczenie usług.** Potwierdza to decyzja Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z 15 lipca 2015 r. DIS/DEC - 594/15/62961 utrzymana ostateczną decyzją GIODO z 11 września 2015 r. DIS/DEC - 749/15/83430: „Zauważyć należy, iż pracodawca przetwarza dane osobowe pracowników w zakresie i celu niezbędnym dla wykonania ciężących na nim obowiązków wynikających ze stosunku pracy. A zatem, jako administrator danych może jedynie w tym celu powierzyć innemu podmiotowi przetwarzanie tych danych. Umożliwienie natomiast pracownikowi uczestnictwa w zajęciach sportowych w ramach programu [REDAKTOWANE] **nie należy do takich obowiązków**".*

*Niezależnie od tego, z uwagi na fakt, że **Wykonawca nie posiada bezpośredniego kontaktu z użytkownikami,** szereg czynności tj. np. zbieranie zgód, zarządzanie czy dystrybucja kart musi odbywać się **za pośrednictwem Zamawiającego. Zamawiający musi więc posiadać podstawę prawną do przetwarzania danych na gruncie umowy o świadczenie usług zgodnie z RODO.** Zamawiający nie jest uprawniony do przetwarzania danych osobowych użytkowników na gruncie umowy o świadczenie usług sportowych, a więc może przetwarzać dane w tym zakresie jedynie w konsekwencji powierzenia mu odpowiednich danych we wskazanym celu. Zgodnie z art. 28 pkt. 1 RODO: Przetwarzanie przez podmiot przetwarzający odbywa się na podstawie umowy lub innego instrumentu prawnego, które podlegają prawu Unii lub prawu państwa członkowskiego i wiążą podmiot przetwarzający i administratora, określają przedmiot i czas trwania przetwarzania, charakter i cel przetwarzania, rodzaj danych osobowych oraz kategorie osób, których dane dotyczą, obowiązki i prawa administratora. Dlatego też niezbędne jest zawarcie spełniającej wymogi RODO **umowy powierzenia Zamawiającemu danych do przetwarzania, w celu i zakresie niezbędnym do realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do Programu.** Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zgodne z prawem przetwarzanie danych osobowych, których jest administratorem, dlatego bardzo istotne jest zawarcie takiej umowy powierzenia danych. Każda inna podstawa przetwarzania danych osobowych uczestników przez Zamawiającego wiązałaby*



się z ryzykiem naruszenia norm prawnych w zakresie ochrony danych osobowych oraz nałożenia na Strony związanych z tym wysokich kar. Zgodnie z art. 83 pkt. 4 RODO naruszenie obowiązków administratora i podmiotu przetwarzającego o których mowa w art. 8, 11, 25 –39 oraz 42 i 43 RODO zagrożone jest nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej w wysokości do 10 000 000 EUR, a w przypadku przedsiębiorstwa – w wysokości do 2 % jego całkowitego rocznego światowego obrotu z poprzedniego roku obrotowego, w zależności która kwota jest wyższa.”

Odpowiedź:

1. Kwestie dotyczące ochrony danych osobowych użytkowników zostaną ustalone w drodze operacyjnej na piśmie lub w drodze umowy (jeżeli zaistnieje taka konieczność) pod rygorem nieważności, przed pierwszym przekazaniem danych osobowych użytkowników.
2. W przypadku braku porozumienia w zakresie, o którym mowa w pkt 1, każda ze stron może rozwiązać umowę, która zostanie zawarta w wyniku udzielenia niniejszego zamówienia, ze skutkiem natychmiastowym.
3. Postanowienia, o których mowa w §6 ust. 1 lit. a) oraz ust. 2 wzoru umowy nie dotyczą przypadku rozwiązania umowy z uwagi na brak obustronnego porozumienia w zakresie kwestii ochrony danych osobowych.

Powyższe stanowi integralną część specyfikacji warunków zamówienia.

KANCLERZ
UNIwersytetu Rolniczego
IM. HUGONA KOŁŁĄTAJA W KRAKOWIE
Dyrektor ds. majątku i inwestycji
/-/ mgr Marcin Gałan