



**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
WE WROCŁAWIU**

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I FUNDUSZY
POMOCOWYCH

50-040 Wrocław, ul. Podwale 31-33,
tel. 47 87 123 52

<https://dolnoslaska.policja.gov.pl/>
izabela.miczynska@wr.policja.gov.pl



Wrocław, dnia 17.04.2025 r.

PU-2380-022-008-021/2025/IM

Uczestnicy postępowania

INFORMACJA O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej ustawy Pzp, informuję, że rozstrzygnięto w częściach 1, 2, 3 i 4 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest ***Dostawa materiałów prewencyjnych dla KMP Wrocław i WRD KWP***, nr sprawy PU-2380-022-008-021/2025/IM

Postępowanie podzielono na 4 części:

część 1 – dostawa materiałów prewencyjnych dla KMP Wrocław, (pozycje od 1 do 6) tj.

1. Brelok z latarką oraz logo
2. Kamizelka odblaskowa dla dzieci
3. Opaski odblaskowe z wizerunkiem Komisarza Lwa
4. Zawieszka odblaskowa
5. Wydruk książeczki „Bezpiecznie w domu, szkole i na podwórku”
6. Wydruk metryczki do daktyloskopii

część 2 – dostawa materiałów prewencyjnych dla KMP Wrocław, (pozycja 1) tj.

1. Maskotka „Komisarz Lew”

część 3 – dostawa materiałów prewencyjnych dla WRD KWP, (pozycje od 1 do 21) tj.

1. Zabawka samochodzik policyjny/resorak
2. PenDrive
3. Zawieszka odblaskowa
4. Pendrive z grawerem w kształcie karty kredytowej
5. Etui
6. Zestaw do kolorowania
7. Worko-plecak odblaskowy dla dzieci z nadrukiem Komisarza Lwa
8. Roll-up baner z nadrukiem gwiazdy policyjnej z napisem POLICJA, KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI WE WROCŁAWIU
9. Ładowarka indukcyjna
10. Zawieszka odblaskowa w kształcie samochodu policyjnego
11. Opaska odblaskowa na rękę z logo
12. Książeczki o bezpieczeństwie na drodze
13. Kolorowanki

14. Monidło fotostand radiowóz
15. Taktyczna latarka z diodą UV
16. Brelok odblaskowy miś
17. GWIZDEK
18. Kamizelki odblaskowe
19. Skrobaczka
20. Balony 12"
21. Winder flaga reklamowa prostokątna

część 4 – dostawa materiałów prewencyjnych dla WRD KWP, (pozycja 1) tj.

1. Maskotka Pluszowa Komisarza Lwa

Na sfinansowanie całości zamówienia Zamawiający przeznaczył kwotę **55 890,00 zł brutto**, w tym na sfinansowanie:

- część 1 – dostawa materiałów prewencyjnych dla KMP Wrocław, **kwotę 14 300,00 zł brutto**,
- część 2 – dostawa materiałów prewencyjnych dla KMP Wrocław, **kwotę 700,00 zł brutto**,
- część 3 – dostawa materiałów prewencyjnych dla WRD KWP, **kwotę 34 390,00 zł brutto**,
- część 4 – dostawa materiałów prewencyjnych dla WRD KWP, **kwotę 6 500,00 zł brutto**.

Zamawiający w części 1 ww. postępowania uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę złożoną przez:

oferta nr 3

MIROŚLAW KOMIN MK STUDIO AGENCJA REKLAMOWA

Os. Jana III Sobieskiego 7/46, 60-688 Poznań (woj. wielkopolskie)

Regon: 634-295-467; NIP 777 114 17 42

cena oferty brutto w części 1: **13 627,90 zł**

Uzasadnienie

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 1 złożono ofert:

oferta nr 1

PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET

ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg (woj. warmińsko-mazurskie)

Regon: 170-343-308; NIP 578 117 93 89

cena oferty brutto w części 1: 29 980,00 zł

oferta nr 2

ACME Karolina Osierda

ul. Uczniowska 38 m. 14, 43-110 Tychy (woj. śląskie)

Regon: 241-796-848; NIP 646 255 06 66

cena oferty brutto w części 1: 13 681,00 zł

oferta nr 3

MIROŚLAW KOMIN MK STUDIO AGENCJA REKLAMOWA

Os. Jana III Sobieskiego 7/46, 60-688 Poznań (woj. wielkopolskie)

Regon: 634-295-467; NIP 777 114 17 42

cena oferty brutto w części 1: 13 627,90 zł

oferta nr 4

Agencja Reklamowa Eureka Plus Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz

ul. 3 Maja 11, 35-030 Rzeszów (woj. podkarpackie)

Regon: 690 415 867

Złożona oferta nie dotyczy przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem nr PU-2380-022-008-021/2025/IM

oferta nr 5**Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki**

ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec (woj. śląskie)

Regon: 273 -293- 045; NIP 644 185 30 60

cena oferty brutto w części 1: 23 400,00 zł

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia oferty.**oferta nr 1**

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

oferta nr 2

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

oferta nr 3

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

oferta nr 4

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęła oferta nr 4 złożona przez **Agencja Reklamowa Eureka Plus Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz ul. 3 Maja 11, 35-030 Rzeszów (woj. podkarpackie) Regon: 690 415 867**, jednak ww. oferta nie dotyczy przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem. W związku z tym, Zamawiający nie mógł stwierdzić, czy ww. oferta została złożona w jednej czy kilku (oraz których) częściach przedmiotowego postępowania. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

oferta nr 5

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

O wyborze najkorzystniejszej oferty decyduje kryterium najniższej ceny. Zamawiający, zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp, nie określił wagi tego kryterium. Zamawiający wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, tworząc ranking ofert – od oferty z najniższą ceną do oferty z najwyższą ceną. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Ranking ofert

miejsce w rankingu	numer oferty	wykonawca	wartość oferty brutto
1	3	MIROSŁAW KOMIN MK STUDIO AGENCJA REKLAMOWA Os. Jana III Sobieskiego 7/46, 60-688 Poznań	13 627,90 zł
2	2	ACME Karolina Osierda ul. Uczniowska 38 m. 14, 43-110 Tychy	13 681,00 zł
3	5	Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec	23 400,00 zł
4	1	PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	29 980,00 zł

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę z najniższą ceną – ofertę oznaczoną numerem 3.
Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 14 300,00 zł brutto).

Jednocześnie zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 23.04.2025 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dn. 09.05.2025 r.

Zamawiający w części 2 ww. postępowania uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę złożoną przez:

ACME Karolina Osierda ul. Uczniowska 38 m. 14, 43-110 Tychy (woj. śląskie)

Regon: 241796848

cena oferty brutto w części 2: 846,00 zł

Uzasadnienie

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 2 złożono ofert:

oferta nr 1

PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET

ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg (woj. warmińsko-mazurskie)

Regon: 170-343-308; NIP 578 117 93 89

cena oferty brutto w części 2: 5 000,00 zł

oferta nr 2

ACME Karolina Osierda

ul. Uczniowska 38 m. 14, 43-110 Tychy (woj. śląskie)

Regon: 241796848

cena oferty brutto w części 2: 846,00 zł

oferta nr 4

Agencja Reklamowa Eureka Plus Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz

ul. 3 Maja 11, 35-030 Rzeszów (woj. podkarpackie)

Regon: 690 415 867

Złożona oferta nie dotyczy przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem nr PU-2380-022-008-021/2025/IM

oferta nr 5

Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki

ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec (woj. śląskie)

Regon: 273 -293- 045; NIP 644 185 30 60

cena oferty brutto w części 2: 8 000,00 zł

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia oferty.

oferta nr 1

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

oferta nr 2

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

oferta nr 4

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęła oferta nr 4 złożona przez **Agencja Reklamowa Eureka Plus Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz ul. 3 Maja 11, 35-030 Rzeszów (woj. podkarpackie) Regon: 690 415 867**, jednak ww. oferta nie dotyczy przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem. W związku z tym, Zamawiający nie mógł stwierdzić, czy ww. oferta została złożona w jednej czy kilku (oraz których) częściach przedmiotowego postępowania. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

oferta nr 5

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

O wyborze najkorzystniejszej oferty decyduje kryterium najniższej ceny. Zamawiający, zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp, nie określił wagi tego kryterium. Zamawiający wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, tworząc ranking ofert – od oferty z najniższą ceną do oferty z najwyższą ceną. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Ranking ofert

miejsce w rankingu	numer oferty	wykonawca	wartość oferty brutto
1	2	ACME Karolina Osierda ul. Uczniowska 38 m. 14, 43-110 Tychy	846,00 zł
2	1	PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	5 000,00 zł
3	5	Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec	8 000,00 zł

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę z najniższą ceną – ofertę oznaczoną numerem 2.

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 700,00 zł brutto). Zamawiający zwiększył środki finansowe na realizację części 2 zamówienia do kwoty najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 23.04.2025 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dn. 09.05.2025 r.

Zamawiający w części 3 ww. postępowania uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę złożoną przez:

ACME Karolina Osierda ul. Uczniowska 38 m. 14, 43-110 Tychy (woj. śląskie)

Regon: 241796848

cena oferty brutto w części 3: 26 661,60 zł

Uzasadnienie

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 3 złożono ofert:

oferta nr 1

PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET

ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg (woj. warmińsko-mazurskie)

Regon: 170-343-308; NIP 578 117 93 89

cena oferty brutto w części 3: 48 500,00 zł

oferta nr 2

ACME Karolina Osierda

ul. Uczniowska 38 m. 14, 43-110 Tychy (woj. śląskie)

Regon: 241796848

cena oferty brutto w części 3: 26 661,60 zł

oferta nr 4

Agencja Reklamowa Eureka Plus Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz

ul. 3 Maja 11, 35-030 Rzeszów (woj. podkarpackie)

Regon: 690 415 867

Złożona oferta nie dotyczy przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem nr PU-2380-022-008-021/2025/IM

oferta nr 5

Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki

ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec (woj. śląskie)

Regon: 273 -293- 045; NIP 644 185 30 60

cena oferty brutto w części 3: 45 200,00 zł

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia oferty.

oferta nr 1

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

oferta nr 2

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

oferta nr 4

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęła oferta nr 4 złożona przez **Agencja Reklamowa Eureka Plus Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz ul. 3 Maja 11, 35-030 Rzeszów (woj. podkarpackie) Regon: 690 415 867**, jednak ww. oferta nie dotyczy przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem. W związku z tym, Zamawiający nie mógł stwierdzić, czy ww. oferta została złożona w jednej czy kilku (oraz których) częściach przedmiotowego postępowania. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

oferta nr 5

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

O wyborze najkorzystniejszej oferty decyduje kryterium najniższej ceny. Zamawiający, zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp, nie określił wagi tego kryterium. Zamawiający wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, tworząc ranking ofert – od oferty z najniższą ceną do oferty z najwyższą ceną. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Ranking ofert

miejsce w rankingu	numer oferty	wykonawca	wartość oferty brutto
1	2	ACME Karolina Osierda ul. Uczniowska 38 m. 14, 43-110 Tychy	26 661,60 zł

2	5	Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec	45 200,00 zł
3	1	PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	48 500,00 zł

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę z najniższą ceną – ofertę oznaczoną numerem 2.
Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 34 390,00 zł brutto).

Jednocześnie zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 23.04.2025 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dn. 09.05.2025 r.

Zamawiający w części 4 ww. postępowania uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę złożoną przez:

ACME Karolina Osierda ul. Uczniowska 38 m. 14, 43-110 Tychy (woj. śląskie)
Regon: 241796848
cena oferty brutto w części 4: 6 768,00,00 zł

Uzasadnienie

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 4 złożono ofert:

oferta nr 1

PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET
ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg (woj. warmińsko-mazurskie)
Regon: 170-343-308; NIP 578 117 93 89
cena oferty brutto w części 4: 11 000,00 zł

oferta nr 2

ACME Karolina Osierda
ul. Uczniowska 38 m. 14, 43-110 Tychy (woj. śląskie)
Regon: 241796848
cena oferty brutto w części 4: 6 768,00 zł

oferta nr 4

Agencja Reklamowa Eureka Plus Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz
ul. 3 Maja 11, 35-030 Rzeszów (woj. podkarpackie)
Regon: 690 415 867

Złożona oferta nie dotyczy przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem nr PU-2380-022-008-021/2025/IM

oferta nr 5

Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki
ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec (woj. śląskie)
Regon: 273 -293- 045; NIP 644 185 30 60
cena oferty brutto w części 4: 50 000,00 zł

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia oferty.

oferta nr 1

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

oferta nr 2

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

oferta nr 4

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęła oferta nr 4 złożona przez **Agencja Reklamowa Eureka Plus Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz ul. 3 Maja 11, 35-030 Rzeszów (woj. podkarpackie) Regon: 690 415 867**, jednak ww. oferta nie dotyczy przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem. W związku z tym, Zamawiający nie mógł stwierdzić, czy ww. oferta została złożona w jednej czy kilku (oraz których) częściach przedmiotowego postępowania. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

oferta nr 5

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

O wyborze najkorzystniejszej oferty decyduje kryterium najniższej ceny. Zamawiający, zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp, nie określił wagi tego kryterium. Zamawiający wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, tworząc ranking ofert – od oferty z najniższą ceną do oferty z najwyższą ceną. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Ranking ofert

miejsce w rankingu	numer oferty	wykonawca	wartość oferty brutto
1	2	ACME Karolina Osierda ul. Uczniowska 38 m. 14, 43-110 Tychy	6 768,00 zł
2	1	PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	11 000,00 zł
3	5	Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec	50 000,00 zł

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę z najniższą ceną – ofertę oznaczoną numerem 2. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 6 500,00 zł brutto). Zamawiający zwiększył środki finansowe na realizację części 4 zamówienia do kwoty najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 23.04.2025 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dn. 09.05.2025 r.

.....
podpis Zamawiającego - na oryginale

Wyk. w 1 egz.
Wyk. I. Miczyńska, tel. 47 87 123 52
Przesłano pocztą elektroniczną (platforma ON).