BZP.271.7.2025 Skoczów, 20.03.2025r.

**Wszyscy Wykonawcy**

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: Modernizacja nawierzchni boiska przy SP Nr 8 w Skoczowie - BZP.271.7.2025.**

Na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), w związku z zapytaniami do treści specyfikacji warunków zamówienia, przekazuję treść zapytań Wykonawcy oraz odpowiedzi:

**Pytanie 1**

Zamawiający ogłasza przetarg ponownie praktycznie bez zmieniania parametrów trawy, więc otrzyma porównywalną do poprzedniego postępowania ofertę. W opisie przedmiotu zamówienia teoretycznie do wyboru są dwa warianty sztucznej trawy, ale wielu producentów jest całkowicie przyblokowanych i nie może złożyć oferty ze względu na bardzo rygorystyczne opisy wraz z wymaganym komplet dokumentów. Powoduje to sytuację ograniczenia konkurencyjności, co jest sprzeczne z Ustawą Zamówień Publicznych. Mamy nadzieję, że Zamawiający zapewni uczciwą konkurencję i dopuści do złożenia ofert przez wykonawców posiadających nawierzchnie najwyższej jakości, dlatego wnioskujemy o modyfikację zapisów i dopuszczenie zmian w zakresie parametrów sztucznej trawy oraz wymaganych dokumentów.

Czy Zamawiający zaakceptuje sztuczną trawę z zastosowaniem kombinacji włókien monofil z fibrylem o parametrach bardzo zbliżonych do wymaganych:

- Typ włókna: 100% PE, kombinacja włókien monofil z fibrylem

- Wysokość włókna: min. 42mm, nie więcej niż 47mm

- Grubość włókna monofilowego: min. 360 mikronów

- Grubość włókna fibrylowanego: min. 120 mikronów

- Dtex: min. 17 400 dtex

- Waga włókna: min. 1 600 gr/m2

- Waga całkowita: min. 2 800 gr/m2

- Ilość pęczków: min. 10 100 /m2

- Ilość włókien: min. 141 000/m2

- Wytrzymałość łączenia klejonego: min. 110 N/100mm

- Wytrzymałość na wyrywanie pęczka: min. 70 N

- Przepuszczalność wody przez trawę: min. 2 000 mm/h

- Przepuszczalność wody przez system: min. 1 200 mm/h

- Spód trawy: poliuretan

- Wypełnienie nawierzchni: piasek kwarcowy oraz granulat EPDM z recyclingu

- Nawierzchnia układana na macie elastycznej, prefabrykowanej - shockpad min. 10mm

Proponowana nawierzchnia ma następujący komplet dokumentów, potwierdzających wymagane przez Zamawiającego parametry:

a) Raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium rekomendowane przez FIFA (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), dotyczący oferowanego systemu nawierzchni z trawy syntetycznej (trawy syntetycznej, maty shockpad i granulatu EPDM z recyklingu), potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu min. Quality oraz potwierdzający posiadanie wszystkich parametrów technicznych nie gorszych od wymaganych przez Zamawiającego (dostępny na www.FIFA.com);

b) Badanie na zgodność z normą PN-EN 15330-1 w celu potwierdzenia pozostałych parametrów poza minimalnymi wymaganiami dotyczący oferowanego systemu nawierzchni z trawy syntetycznej (trawy syntetycznej, maty shockpad i granulatu EPDM z recyklingu);

c) Atest PZH na nawierzchnię sztuczna trawa, matę shockpad i granulat EPDM z recyklingu;

d)Kartę techniczną potwierdzoną przez producenta, zawierającą szczegółową charakterystykę i parametry techniczne nawierzchni ze sztucznej trawy;

e) Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię;

f) Posiadanie przez producenta sztucznej trawy statusu min. Licencjobiorcy FIFA (FIFA License);

g) Dokument potwierdzający, że trawa syntetyczna nadaje się do ponownego przetworzenia (recyklingu) wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025;

h) Raport z badań potwierdzający, że trawa syntetyczna spełnia wymagania normy EN 71-3

Bezpieczeństwo zabawek – Cześć 3: Migracja określonych pierwiastków wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025;

i) raport z badań potwierdzający, że trawa syntetyczna zgodnie z Rozporządzeniem REACH jest wolna od WWA - wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (PAH – free) wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025;

j) raport z badań potwierdzający, że trawa syntetyczna jest przyjazna dla środowiska zgodnie z normą DIN 18035-7 „Boisko sportowe – Część 7: Systemy murawy syntetycznej” wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025;

k) Raport z badań testu Lisport na min. 500.000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania”. Badanie musi być wydane przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO/IEC 17025.

Podkreślamy, że proponowane przez nas zmiany w żaden sposób nie wpływają na obniżenie jakości oferowanej nawierzchni, wręcz przeciwnie, bo proponujemy lepsze rozwiązanie technologiczne. Doskonałym rozwiązaniem jest zastosowanie kombinacji włókien monofil (proste włókno) oraz włókien tzw. fibryl (szeroka taśma włókna). Dzięki temu ograniczamy tzw. migracje granulatu poza boisko, co jest typowym problemem przy trawach standardowych – 100% monofil. Kombinacja włókien umożliwia zatrzymanie i zamknięcie granulatu w danej strefie boisko dzięki czemu mamy zawsze równomiernie rozprowadzony granulat na całym boisku. W ten sposób uzyskujemy jednolite warunki gry i brak różnic między strefami na boisku. Porównując parametry proponowanej sztucznej trawy warto zauważyć, że tylko dwie wartości są poniżej wymagań z wariantu I - grubość włókna, którą rekompensuje wyższa gęstość włókien i wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu, która jest badana w warunkach laboratoryjnych. Wytrzymałość łączenia klejonego tak naprawdę zależy od jakości kleju, technologii aplikacji, warunków środowiskowych oraz rodzaju podkładu trawy. Odpowiednia kombinacja tych czynników zapewnia trwałe i odporne połączenie brytów trawy. Zezwolenie na naszą propozycję przyczyni się jedynie do większej konkurencyjności, co wpłynie na uzyskanie lepszej ceny. Prosimy zatem o dopuszczenie proponowanego systemu, spełniającego wysokie wymagania jakościowe i środowiskowe, jako systemu równoważnego do wariantu I.

**Odpowiedź na pytanie 1**

Zamawiający na etapie przygotowywania nowego postępowania ponownie dokonał szczegółowej analizy dostępnych systemów nawierzchni i zmienił wymagane parametry dla obu wariantów sztucznej trawy, które są dostępne co najmniej dla dwóch istniejących na rynku producentów trawy w każdym z wariantów. Nowa specyfikacja została przygotowana z pełnym uwzględnieniem dostępności wariantów dla różnych firm, co zapewnia konkurencyjność procesu przetargowego i nie narusza zasad równego traktowania wykonawców. W rezultacie, postępowanie nie ogranicza konkurencyjności, ponieważ wykonawcy mają możliwość składania ofert zgodnych z wymaganiami, a zamawiający daje im możliwość wyboru wariantu najlepiej odpowiadającego ich ofercie. Wymagania nie zostały wprowadzone z zamiarem ograniczenia konkurencyjności, lecz w celu zapewnienia, że oferowane produkty spełnią określone standardy techniczne oraz jakościowe, niezbędne w kontekście realizacji zamówienia.

Dodatkowo Zamawiający określając zakres wymaganych dokumentów na potwierdzenie jakości oferowanej trawy odstąpił od wymogu przedstawienia min. dwóch certyfikatów dla poziomu FIFA Quality PRO uzyskanych dla wymaganego systemu (trawa + mata + wypełnienie EPDM);

Zamawiający nie obniża parametrów sztucznej trawy, jednocześnie nie wyraża zgody na sztuczną trawę z zastosowaniem kombinacji włókien monofil z fibrylem. W związku z powyższym treść SWZ pozostawia w dotychczasowej niezmienionej treści.

**Pytanie 2**

Czy zamawiający ma świadomość, że § 6 ust. 3 umowy, w zakresie w jakim uzależnia

otrzymanie przez wykonawcę wynagrodzenia, a wcześniej prawo do wystawienia faktury VAT, od protokołu odbioru końcowego oraz protokołu usunięcia zgłoszonych przez Zamawiającego wad oraz, że § 11 ust. 2. pkt 1) umowy, w którym mowa o możliwości odmówienia odbioru przedmiotu umowy przez Zamawiającego, w związku z wystąpieniem jakiejkolwiek wady, jest sprzeczny z art. 647 k.c. i przez to jest bezskuteczny (nie wiąże wykonawcy)?

*„Zapis umowy zawartej przez strony, mówiący, iż odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy*

*zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, pozostaje w sprzeczności z art. 647*

*k.c., statuującym obowiązek inwestora odbioru prac, zatem zapis ten nie może być uznany za wiążący. Zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem*

*ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 k.c.). Z tego też względu przesłanki obowiązku zapłaty kary umownej określane są przez pryzmat ogólnych przesłanek kontraktowej odpowiedzialności odszkodowawczej. Granice dopuszczalnego kształtowania obowiązku zapłaty kary umownej wyznaczają - poza art. 483 k.c. - także przepisy o charakterze imperatywnym. Ocena skuteczności postanowienia umownego kreującego obowiązek zapłaty kary umownej podlega zatem kontroli w kontekście ograniczeń swobody umów (art. 3531 k.c.), obejścia prawa, jak też ewentualnej sprzeczności z zasadami współżycia społecznego (art. 58 § 1 i 2 k.c.)” – por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 stycznia 2016 r. I ACa 253/15. Podobnie wypowiedział się Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 1 kwietnia 2019 r. I AGa 183/18 wskazując, że „w świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora (odpowiednio - zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o "bezusterkowym" odbiorze robót. Wskazywanie na konieczność odbioru "bezusterkowego" statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono. Przez wykonanie robót budowlanych rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadanie przez te roboty nieistotnych wad, usterek i niedoróbek. Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór "skuteczny". Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku. Zastrzeżenie umowne, że roboty mogą być odebrane jedynie wówczas, gdy nie są obarczone jakimikolwiek usterkami zostało w orzecznictwie uznane za sprzeczne z naturą stosunku zobowiązaniowego, co skutkuje jego nieważnością jako sprzecznego z normą art. 3531 k.c.”.*

Biorąc pod uwagę powyższe, wykonawca wnosi o zmianę treści umowy w ten sposób, że:

§ 7, ust. 3 umowy, będzie brzmiał:

„3. Podstawą do wystawienia faktury końcowej jest protokół odbioru końcowego.”

§ 11, ust. 2 pkt 2) umowy, będzie brzmiał:

„1) Zamawiający odbiera przedmiot umowy, a w przypadku wystąpienia wad, wyznacza termin ich usunięcia”.

**Odpowiedź na pytanie 2**

Przewidziane w umowie szczegółowe postanowienia dotyczące czynności odbiorowych kształtują prawa i obowiązki stron przyszłej umowy w sposób zgodny w wykładnią przepisu art. 647 k.c., który ustanawia obowiązek zamawiającego dokonania odbioru robót wykonanych przez wykonawcę zgodnie z projektem, obowiązującymi przepisami i sztuką budowlaną, tj. w przypadku gdy obiekt budowalny osiągnął gotowość do odbioru pod względem kompletności i należytego wykonania zrealizowanych prac, co będzie umożliwiało użytkowanie wybudowanego obiektu, zgodnie z jego przeznaczeniem.

*"Obowiązek dokonania odbioru prac zgłoszonych przez wykonawcę i dokonanie za nie zapłaty nie ma charakteru bezwzględnego. Inwestor może odmówić odbioru, gdy w wykonanych robotach występują tego rodzaju wady, że należy je oceniać jako niewykonanie umowy przez wykonawcę, co oznacza także, że wykonawcy nie przysługuje zapłata wynagrodzenia." (zob.: wyrok SA w Lublinie z 3.11.2017 r., I ACa 292/16, LEX nr 2449759). Zamawiający, któremu wykonawca zgłasza do odbioru obiekt z wadami, ma przede wszystkim prawo odmowy jej odbioru (por.: J.P. Naworski, Glosa do wyroku SN z 5.03.1997 r., II CKN 28/97, s. 76). Odbiór następuje po stwierdzeniu przez inwestora prawidłowości wykonania obiektu. "Odmowa dokonania odbioru może mieć miejsce w przypadku jego istotnych wad, a więc wykonania go w sposób poważnie odbiegający od projektu, treści umowy, zasad wiedzy technicznej, norm wynikających z przepisów budowlanych." (zob.: B. Gliniecki [w:] Kodeks cywilny. Komentarz, red. M. Balwicka-Szczyrba, A. Sylwestrzak, Warszawa 2022, art. 647).*

W związku z tym zapisy w umowie pozostają bez zmian.

**Pytanie 3**

Prosimy o odstąpienie od konieczności dołączenia do faktury (częściowej i końcowej)

oświadczenia Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców o otrzymaniu w terminie

umownym kwot należnych z tytułu wykonania i odbioru zakresu robót w ramach umowy z

Wykonawcą. Z doświadczenia wykonawcy wiemy, że uzyskanie takiego oświadczenia od

Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców bywa problematyczne, a wykonawca nie ma

żadnego narzędzia, aby je wyegzekwować. Wnosimy, aby wystarczający był dowód zapłaty

wymaganego wynagrodzenia Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców, a §6 ust. 4

otrzymał brzmienie:

„4. Warunkiem dokonania zapłaty jest dołączenie do faktury (częściowej i końcowej) dowodu zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców”

**Odpowiedź na pytanie 3**

Prawidłowe zastosowanie art. 437 pzp wymusza na Zamawiającym wprowadzanie do umowy postanowień dotyczących przedstawienia przez wykonawcę dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom oraz zapisów obciążających Wykonawcę odpowiedzialnością z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom. W celu weryfikacji otrzymania przez Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców w terminie umownym kwot należnych z tytułu wykonania i odbioru zakresu robót w ramach umowy, Zamawiający wymaga dołączenia do faktury (częściowej i końcowej) oświadczenia Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców. W związku z tym zapis w umowie pozostaje bez zmian.

**Pytanie 4**

Prosimy o skrócenie terminu, o którym mowa w § 6 ust. 5 oraz ust. 7 umowy z 7 na 3 dni.

Określony przez zamawiającego w § 6 ust. 5 oraz ust. 7 umowy, 7 dniowy termin, jest bardzo

długi i, zdaniem wykonawcy, nieadekwatny do bardzo krótkiego terminu wykonania zamówienia – 60 dni.

Biorąc pod uwagę powyższe, wykonawca wnosi o zmianę treści umowy w zakresie terminu na zgłaszanie w formie pisemne zastrzeżeń do projektu umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany oraz w zakresie terminu na zgłaszanie sprzeciwu do przedłożonej umowy o podwykonawstwo (a także jej zmian), z dotychczasowego, na np. 3 dni.

**Odpowiedź na pytanie 4**

Zamawiający może zgłosić zastrzeżenia do projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, i do projektu jej zmiany lub sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, i do jej zmian, w terminie określonym zgodnie z art. 437 ust. 1 pkt 2 pzp.

Termin 7 dniowy daje Zamawiającemu odpowiednią przestrzeń czasową na dokładną weryfikację umowy podwykonawczej, w związku z tym zapisy w umowie pozostają bez zmian.

**Pytanie 5**

Zgodnie z art. 436 ustawy Pzp termin wykonania zamówienia określa się w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach. W związku z powyższym prosimy o stosowną zmianę terminu realizacji zamówienia.

**Odpowiedź na pytanie 5**

Przepis art. 436 pzp pozostawia jednak wyjątek, gdy wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną. Wskazanie daty wykonania zamówienia jest uzasadnione działalnością placówki oświatowej oraz klubów sportowych. Wykonanie prac przewidziane jest w okresie wakacyjnym, a termin działalności placówki oświatowej nie jest zależny od Zamawiającego tylko od czynników zewnętrznych. Ponadto zrealizowanie przedmiotu umowy w określonym terminie umożliwi zadośćuczynienie zobowiązaniom Zamawiającego wynikającym z innych stosunków prawnych tj. związanych z działalnością klubów sportowych i organizowanymi rozgrywkami klubowymi.

W związku z tym określone datami terminy pozostają bez zmian.

**Pytanie 6**

Prosimy o doprecyzowanie, do kiedy Zamawiający powiadomi wykonawcę o woli skorzystania z prawa opcji, o której mowa w § 1 ust. 4 umowy.

**Odpowiedź na pytanie 6**

Zamawiający powiadomi Wykonawcę o woli skorzystania z prawa opcji niezwłocznie, po podpisaniu umowy.

**Pytanie 7**

Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w umowie:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- za zwłokę w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości 0,01% wynagro- dzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na zapłatę,

- za zwłokę w odbiorze przedmiotu umowy w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy opóźnienia dzień

- z tytułu nieuzasadnionego przedłużania czynności odbioru w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na rozpoczęcie lub zakończenie czynności odbiorowych

- za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn, za które Wykonawca nie

ponosi odpowiedzialności, w wysokości 20% wynagrodzenia brutto.

Zgoda na uwzględnienie kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

**Odpowiedź na pytanie 7**

Zapisy w umowie pozostają bez zmian. Zamawiający będący jednostką samorządu terytorialnego działa w reżimie ustawy o finansach publicznych, o terminach zapłaty w transakcjach handlowych jak i ustawy Prawo zamówień publicznych. Ustawy te nakładają na Zamawiającego obowiązki i zasady dotyczące gospodarowania środkami publicznymi, w tym procedur przetargowych, sposobu udzielania zamówień oraz zarządzania płatnościami.

**Pytanie 8**

Prosimy o obniżenie maksymalnej łącznej wysokości kar umownych, o której mowa w § 14 ust. 12 umowy z 50% na 20% wynagrodzenia brutto wskazanego w § 5 ust. 1 umowy. Zdaniem

Wykonawcy, i na podstawie analizy projektów umów w postępowaniach o zbliżonym zakresie

zamówienia, maksymalna łączna wysokość kar umownych na poziomie 50% jest bardzo

wysoka. Zazwyczaj kształtuje się ona na poziomie około 20%.

Dodatkowo prosimy o potwierdzenie, że dotyczy to wynagrodzenia objętego zamówieniem

podstawowym.

**Odpowiedź na pytanie 8**

Zamawiający pozostawia limit kar umownych i nie zmienia zapisów umowy w tym zakresie.

Przepisy pzp nie zabraniają Zamawiającemu ustanowienia limitu kar umownych w wysokości 50%.

**Pytanie 9**

Prosimy o potwierdzenie, że kara o której mowa w § 14 ust. 5 pkt 13) dotyczy wynagrodzenia

objętego zamówieniem podstawowym.

**Odpowiedź na pytanie 9**

Zamawiający wyraźnie zaznaczył w umowie kary, które dotyczą wynagrodzenia objętego zamówieniem podstawowym; tam gdzie nie zostało to wskazane dotyczą wynagrodzenia ogółem.

**Pytanie 10**

Prosimy o zmianę wysokości kar umownych, o których mowa w § 14 ust. 5 pkt 4) i pkt 11)

umowy, która zawiera rażąco wygórowane kary umowne w stosunku do wykonawcy, podczas

gdy obowiązkiem Zamawiającego sporządzenie wzoru umowy, który będzie zawierał kary

umowne adekwatne do wysokości możliwych do poniesienia szkód. Zbyt wygórowane kary, to naruszenia art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 483 § 1 KC w zw. z art. 484 § 2 KC w zw. z art. 3531 KC w zw. z art. 5 KC. Wzór umowy zawiera nadmiernie szykanujący system kar umownych, oderwanych od wysokości możliwych do poniesienia szkód poprzez ustalenie kar na rażąco wysokim poziomie co jest okolicznością narażającą wykonawców na nieproporcjonalne do wielkości zamówienia szkody. Powyższe okoliczności powodują, że kary umowne mogą zostać wykorzystane w sposób sprzeczny z funkcją naprawienia powstałej szkody, jaką po winna pełnić kary umowne oraz w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego.

Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z 29 listopada 2013 roku, sygn. akt I CSK 124/13,

dotyczącym przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych wskazał, iż

„kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem

przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej

przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”. System kar umownych, zawarty w postanowieniach § 14 ust. 5 pkt 4) i pkt 11) umowy opiera się na ustaleniu wysokości kary umownej w stosunku do całkowitego wynagrodzenia należnego wykonawcy za realizację przedmiotu zamówienia.

Jest to o tyle istotne, że sam Zamawiający przewiduje koszt realizacji przedmiotu umowy w

wysokości około 1 mln złotych brutto. Zatem, kary umowne mogą zostać naliczone w następujący sposób, dla przykładu:

1) §14 ust. 5 pkt 4) za naruszenie zobowiązania do ubezpieczenia Wykonawcy i opłacenia

składek, a także do okazania Zamawiającemu dokumentów potwierdzających zawarcie

umowy ubezpieczenia i opłacenia składek - w wysokości 5% wynagrodzenia umownego

brutto objętego zamówieniem podstawowym, o którym mowa w § 5 ust. 1 niniejszej

umowy; tj. w wysokości około 50.000 zł;

2) §14 ust. 5 pkt 11) za każdy przypadek dopuszczenia do wykonywania przedmiotu umowy

innego podmiotu niż Wykonawca lub zaakceptowany przez Zamawiającego Podwykonawca

lub dalszy Podwykonawca - w wysokości 2% wynagrodzenia umownego brutto objętego

zamówieniem podstawowym, o którym mowa w § 5 ust. 1 niniejszej umowy; tj. w

wysokości około 20.000 zł.

Nie ma przy tym znaczenia, czy Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca wykonuje roboty o wartości 100 zł czy 100 tys. zł; Powyższe okoliczności przesądzają o tym, że w niniejszym przypadku mamy do czynienia z karami rażąco wygórowanymi – w zakresie kar opisanych przez Zamawiającego w postanowieniach §14 ust. 5 pkt 4) i pkt 11) umowy.

Mając na uwadze prosimy o dokonanie modyfikacji postanowień § 14 ust. 5 pkt 4) i pkt 11)

umowy w ten sposób, że obniżone zostaną wartości kar umownych i zostaną one powiązane z zakresem, którego dotyczą oraz zostaną zrównane z wysokością kar umownych, do jakich ma prawo Wykonawca.

**Odpowiedź na pytanie 10**

Zamawiający nie zmienia postanowień § 14 ust. 5 pkt 4) i pkt 11) projektu umowy.

W ocenie Zamawiającego kary nie są nieproporcjonalnie wysokie w stosunku do naruszenia, którego dotyczą. Kary umowne są stosowane w celu zabezpieczenia interesów Zamawiającego i zapewnienia, że Wykonawca wykona umowę należycie.

**Pytanie 11**

Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby spełniał wszystkie jego potrzeby i gwarantował jak najlepszą jakość, natomiast Zamawiający nie ma prawa, aby działać niezgodnie z Ustawą Zamówień Publicznych, co w tym przetargu ma miejsce, gdyż Zamawiający poprzez określenie konkretnych parametrów i dokumentów wymaganych dla trawy syntetycznej zawęził przetarg do jednego producenta - jednego produktu, co jest niezgodne z prawem zamówień publicznych.

Zamawiający ogłasza przetarg ponownie, wprowadza wariantowość nawierzchni ale bardzo nieudolnie, dalej świadomie i z premedytacją faworyzuje jednego producenta sztucznej trawy - Field Turf Tarkett.

Prosimy, aby Zamawiający podszedł profesjonalnie do prowadzonego postępowania przetargowego i aby sam sprawdził, czy są inni producenci sztucznej trawy posiadający parametry i dokumenty wymagane przez Zamawiającego, czy tylko ,,jedyny słuszny” firma Field Turf Tarkett. Jeżeli Zamawiający sam dokona rzetelnej analizy, to dojdzie do wniosku, że w obecnej chwili Zamawiający ograniczył postępowanie przetargowe do jednego produktu, co jest sprzeczne z Ustawą Zamówień Publicznych. Wariantowość jest tylko pozorna, autor opisu bardzo nieudolnie stworzył II warianty.

Dlaczego przyjęty opis sztucznej nawierzchni trawiastej oparty jest o konkretny produkt, konkretnego producenta tj Field Turf Tarkett?

**Odpowiedź na pytanie 11**

Zamawiający na etapie przygotowywania nowego postępowania ponownie dokonał szczegółowej analizy dostępnych systemów nawierzchni i zmienił wymagane parametry dla obu wariantów sztucznej trawy, które są dostępne co najmniej dla dwóch istniejących na rynku producentów trawy w każdym z wariantów. Nowa specyfikacja została przygotowana z pełnym uwzględnieniem dostępności wariantów dla różnych firm, co zapewnia konkurencyjność procesu przetargowego i nie narusza zasad równego traktowania wykonawców.

**Pytanie 12**

Dlaczego Zamawiający jest przekonany, że jedynie nawierzchnia producenta, którego tak sobie upodobał spełni jego oczekiwania?

**Odpowiedź na pytanie 12**

Jak odpowiedź na pytanie 11.

**Pytanie 13**

Czy Zamawiający sugeruje, iż wszyscy oferenci mają przedstawić oferty wyłącznie z nawierzchnią syntetyczną jednego producenta?

**Odpowiedź na pytanie 13**

Wymagania dotyczące parametrów technicznych nawierzchni sztucznej trawy zostały sformułowane w taki sposób, by były one dostępne dla różnych producentów. Jak w odpowiedzi na pytanie 11.

**Pytanie 14**

Jeżeli Zamawiający stoi na stanowisku, że nie ogranicza w żaden sposób konkurencji - prosimy o wskazanie nazw producentów, którzy oferują sztuczną trawę o parametrach, których wymaga Zamawiający.

**Odpowiedź na pytanie 14**

Zamawiający informuje, że zgodnie z przepisami ustawy pzp art. 99 ust. 4 nie może wskazywać konkretnych nazw producentów ani systemów produktów w dokumentacji przetargowej. Wymagania techniczne zawarte w SWZ odnoszą się do parametrów technicznych i właściwości funkcjonalnych nawierzchni sztucznej trawy, które muszą być spełnione przez oferowane produkty, niezależnie od producenta.

**Pytanie 15**

Czy zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji (art. 99 ust. 1 Pzp) Zamawiający rozważy zmianę warunków udziału w postępowaniu oraz rozszerzenie dopuszczalnych parametrów trawy tak, aby w postępowaniu mogło wziąć udział więcej niż jeden wykonawca? Wyrażamy nadzieję, że Zamawiający ostatecznie zapewni uczciwą konkurencję i dopuści do złożenia ofert przez wykonawców posiadających nawierzchnie najwyższej światowej jakości, dlatego wnioskujemy o modyfikację zapisów specyfikacji i dopuszczenie zmian w zakresie parametrów sztucznej trawy oraz urealnienie wymaganych dokumentów do niej. Zamawiający określił wymagania dotyczące sztucznej nawierzchni całkowicie pomijając różnorodność oferowanych na rynku produktów, niemalże przepisując w całości opis techniczny oraz wymagane dokumenty jednego z dostępnych na rynku produktów. Pomimo istnienia w tym zakresie dużej konku -rencji, Zamawiający już w dacie wszczęcia postępowania wskazywał (poprzez charakterystykę zamawianej nawierzchni) na jednego producenta. Niestety Zamawiający ogranicza zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, w tym przypadku parametry sztucznej trawy ma obowiązek upewnić się, że produkty o takich parametrach (przebadane laboratoryjnie) są ogólnodostępne na rynku i każdy z wykonawców ma możliwość wyboru produktu spośród co najmniej trzech dowolnie dostępnych na rynku. Jako renomowana firma zajmująca się nawierzchniami sportowymi dysponujemy bardzo dobrym rozeznaniem rynku i Zamawiający wprowadza w błąd wykonawców - świadomie, bądź inspirowany przez osoby trzecie. Tak opisane parametry powodują, ze Zamawiający zamyka wielu firmom możliwość wystartowania w tym przetargu. Jeżeli Zamawiający stoi na stanowisku, że nie ogranicza w żaden sposób konkurencji - prosimy o wskazanie nazw co najmniej 3 produktów z nawierzchnią ze sztucznej trawy o parametrach minimalnych jak wskazane w dokumentacji, legitymującej się wszystkimi dokumentami oczekiwanymi przez Zamawiającego. Według naszej wiedzy tylko jeden producent posiada tak wyspecyfikowaną i legitymującą się żądanymi dokumentami sztuczną trawę. Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1233 z późn. zm.), ,,czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”.. Zaś, ust. 2 art. 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, 1812, 1933 z późn. Zm.) zobowiązuje Zamawiającego do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji nakłada na zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp. Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Nieuwzględnienie zmian może narazić Zamawiającego na konsekwencje będące wynikiem kontroli odpowiednich organów. Zamawiający, jak wynika z dyrektyw unijnych, powinni otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, a w konsekwencji brać pod uwagę oferty oparte na równoważnych ustaleniach (oferty równoważne). Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

**Odpowiedź na pytanie 15**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę parametrów nawierzchni boiska i pozostawia zapisy i wymagania określone w SWZ wraz z załącznikami bez zmian. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem, jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Potwierdza to KIO w wyroku z dnia 9 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08.

Przygotowując nowe postępowanie Zamawiający ponownie dokonał szczegółowej analizy dostępnych systemów nawierzchni i zmienił wymagane parametry dla obu wariantów sztucznej trawy, które są dostępne co najmniej dla dwóch istniejących na rynku producentów trawy w każdym z wariantów. Nowa specyfikacja została przygotowana z pełnym uwzględnieniem dostępności wariantów dla różnych firm, co zapewnia konkurencyjność procesu przetargowego i nie narusza zasad równego traktowania wykonawców. W rezultacie, postępowanie nie ogranicza konkurencyjności, ponieważ wykonawcy mają możliwość składania ofert zgodnych z wymaganiami, a zamawiający daje im możliwość wyboru wariantu najlepiej odpowiadającego ich ofercie. Wymagania nie zostały wprowadzone z zamiarem ograniczenia konkurencyjności, lecz w celu zapewnienia, że oferowane produkty spełnią określone standardy techniczne oraz jakościowe, niezbędne w kontekście realizacji zamówienia. Dodatkowo Zamawiający określając zakres wymaganych dokumentów na potwierdzenie jakości oferowanej trawy odstąpił od wymogu przedstawienia min. dwóch certyfikatów dla poziomu FIFA Quality PRO uzyskanych dla wymaganego systemu (trawa + mata + wypełnienie EPDM);

**Pytanie 16**

Proszę o merytoryczne uzasadnienie wymogu dotyczącego konkretnego kształtu włókna.

Zważyć również należy, iż brak jest jakiegokolwiek punktu odniesienia, z którego wynikałoby aby kształt włókna miał jakiekolwiek znaczenie bądź wpływ na walory użytkowe, czy funkcjonalne przedmiotu zamówienia. Zarówno obowiązujące przepisy prawa, jak również norma europejska PN – EN 15330-1, a także wymogi FIFA nie wprowadzają żadnych standardów odnośnie przekroju włókna, ani tym bardziej w żaden sposób nie wyróżniają wskazanej cechy jako mającej wpływ na walory użytkowe bądź funkcjonalne nawierzchni syntetycznych. Kształt włókna pozostaje również bez jakiegokolwiek znaczenia na walory wizualne czy estetyczne obiektu, a to z tego względu, iż kształt poszczególnych włókien nie jest w ogóle zauważalny gołym okiem. Z uwagi na konkurencję na rynku producentów nawierzchni syntetycznych kształt włókna, jako jedna z cech produktu, bywa powszechnie wykorzystywany tylko i wyłącznie do działań marketingowych.

Ponadto, kształt włókna nie jest parametrem mierzalnym, w konsekwencji czego posługiwanie się określonym nazewnictwem opiera się na pełnej dowolności i leży wyłącznie w gestii każdego z producentów nawierzchni, zaś zastosowane słownictwo może służyć nieuczciwej konkurencji. Jedynie tytułem przykładu wskazać należy, iż bazując na zapisach kart technicznych nawierzchni różnych producentów można dostrzec różnorodne nazewnictwo jeżeli chodzi o przekroje włókien monofilowych np. włókno owalne, o przekroju prostokątnym, diamentowym, łukowatym lub w kształcie litery “U”, “V” ,”S” lub “C”, ,,wiertła” etc. W dokumentach źródłowych na próżno także szukać jakichkolwiek kryteriów decydujących o zaklasyfikowaniu konkretnego kształtu do konkretnego oznaczenia literowego. Podsumowując, jeden producent może określać kształt danego włókna poprzez odwołanie się do litery „S”, a inny włókno o analogicznym kształcie oznaczy poprzez odwołanie się do litery „V”, czy też dla jednej osoby dane włókno będzie miało kształt litery „S”, a dla innej „V”. Reasumując powyższe, nie ma ujednoliconych standardów jeżeli chodzi o nazewnictwo, a jego dobór przez producentów stanowi wyłącznie element gry marketingowej. Profil włókna jak i jego przekrój nie są badane ani w żaden sposób oznaczone we wspomnianym oficjalnym dokumencie FIFA. Zamawiający zapisując konkretnie jakiego kształtu włókna żąda, wyraźnie daje do zrozumienia jakiego producenta nawierzchnie będą uwzględniane w przetargu a pozostałych producentów eliminuje. W związku z powyższym zasadnym jest zmiana wymagań stawianych Wykonawcom. Takie działanie przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta, który ogranicza dostępność tego produktu.

Chyba, że Zamawiający sugeruje, iż wszyscy oferenci mają przedstawić oferty wyłącznie z nawierzchnią syntetyczną tego konkretnego Producenta. Jest to łamanie zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie łamanie prawa, a konkretnie ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający postępując w ten sposób uniemożliwia wystartowanie w tym przetargu innym oferentom, co sugeruje iż środki publiczne nie są wydatkowane w sposób uczciwy i przejrzysty.

**Odpowiedź na pytanie 16**

Zamawiający informuje, że parametry techniczne dotyczące kształtu włókna, takie jak „monofil prosty, karo, diament, V, C, S” w SWZ mają na celu określenie ogólnych cech funkcjonalnych wymaganej nawierzchni sztucznej trawy, a nie wskazanie produktów określonych producentów. W celu zapewnienia równości szans dla wszystkich oferentów i zachowania konkurencyjności, Zamawiający podkreśla, że parametry te mogą być spełnione przez produkty różnych producentów, a wskazanie literowe kształtu włókna ma charakter orientacyjny. W związku z powyższym, Zamawiający wymaga, by oferowane produkty spełniały określone parametry funkcjonalne, a wykonawcy mogą zaproponować rozwiązania od różnych producentów, stosujących różne nazewnictwo (wskazanie literowe kształtu).

**Pytanie 17**

W związku z powyższym w ramach rozszerzenia konkurencyjności, prosimy o dopuszczenie ogólnodostępnej na rynku trawy o poniższych parametrach i dokumentach:

• Typ produkcji : tuftowana,

• Podkład : poliuretanowy

• Ciężar całkowity nawierzchni na m2 – min. 2 700 g

• Waga włókien na m2 – min. 1 500 g

• Rodzaj i skład włókien – włókna proste monofilowe, 100% PE,

• Grubość włókien – min. 360 mikronów

• Ilość pęczków na m2 – min. 10 000 szt.

• Ilość włókien na m2– min. 142 000 szt.

• łączenie klejone po starzeniu: min. 150 N/ 100mm

• siła wyrywania pęczka trawy po starzeniu: min. 75N

• Wysokość włókna ponad podkładem : 45 mm

• Ciężar włókna (dtex) – min. 14 000

• Kolor – dwa odcienie zieleni (dwa rodzaje włókien)

• Przepuszczalność wody dla kompletnego systemu – min. 1500 mm/h

• Mata elastyczna shockpad prefabrykowana 10mm

Dokumenty potwierdzające jakość oferowanej nawierzchni:

1. Raport z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnienie wymogów FIFA Quality Programme for Football Turf dotyczący oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (shock pad + sztuczna trawa + wypełnienie granulat EPDM z recyklingu/techniczny) wykonanych przez akredytowane przez FIFA laboratorium (np. Labosport, ISA Sport, Sportlabs) potwierdzające jakość produktu na najwyższym poziomie FIFA Quality Pro – edycja 2015 (dostępny na www.FIFA.com) wraz z potwierdzeniem wszystkich wymaganych parametrów technicznych.

2. Badanie laboratoryjne oferowanego systemu sztucznej trawy (shock pad + sztuczna trawa + wypełnienie granulat EPDM z recyklingu/techniczny) na zgodność z normą PN-EN 15330-1:2013 wykonane przez specjalistyczne laboratorium posiadające akredytację.

3. Raport z badań testu Lisport na min. 200 000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne i akredytowane przez FIFA laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania”.

4. Dokument potwierdzający posiadanie przez producenta aktualnego statusu FIFA PREFERRED PRODUCER (FPP).

5. Świadectwo higieny (atesty PZH) dla sztucznej trawy oraz granulatu gumowego EPDM z recyklingu/techniczny.

6. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.

7. Dokument wydany przez akredytowane laboratorium/instytut potwierdzający, że oferowana sztuczna trawa nadaje się w 100% do recyklingu.

Oferowane rozwiązanie w żaden sposób nie spowoduje obniżenia jakości budowanego boiska. Pozytywnie rozpatrując naszą prośbę, Zamawiający jedynie poszerza grono wykonawców i oferentów, a co za tym idzie, jest w stanie uzyskać bardziej konkurencyjne oferty, sama jakość wykonanej nawierzchni pozostaje bez zmian. Producent oferowanej przez nas trawy jest jednym z ośmiu na świecie Preferowanych Producentów FIFA, co daje całkowitą gwarancję, że oferowany produkt jest najwyższej jakości.

Nadmieniamy, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i jego rolą jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo, dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jak największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym Wykonawcom. Zamawiający winien również dołożyć wszelkich starań aby określić wymagania w sposób nie budzący jakichkolwiek podejrzeń i niezgodności z wytycznymi i standardami obowiązującymi w branży.

Mając powyższe na uwadze, prosimy o przychylenie się do naszego wniosku.

**Odpowiedź na pytanie 17**

Zamawiający nie obniży parametrów dotyczących przedmiotu zamówienia. Parametry takie jak grubość włókna czy wyrywanie pęczka po starzeniu są ważnymi parametrami definiującymi sztuczną trawę w ujęciu funkcjonalno-użytkowym. Mają one wpływ na wytrzymałość, komfort użytkowania oraz estetykę nawierzchni, a także na jej trwałość i odporność na zużycie. W związku z powyższym Zamawiający nie zmienia zapisów w tym zakresie i tym samym nie zmienia treści SWZ. Zamawiający stoi na stanowisku, że jego wymagania zawarte w SWZ nie ograniczają w żaden sposób konkurencji, a celem było jedynie określenie niezbędnych parametrów technicznych, które zapewnią odpowiednią jakość zamówienia. Wymagania dotyczące parametrów nawierzchni sztucznej trawy zostały sformułowane w taki sposób, by były one dostępne dla różnych producentów, co umożliwia przedstawienie ofert przez szeroki krąg wykonawców. Ponadto dopuszczenie dwóch wariantów kompletnego systemu nawierzchni w ramach minimalnych parametrów technicznych poszerza konkurencyjność postępowania przetargowego.

**Pytanie 18**

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga do wbudowania na boisku przy ul. Morcinka matę amortyzującą zgodną z systemem nawierzchni (sztuczna trawa + mata) przebadanym na zgodność z wymaganiami FIFA Quality PRO.

**Odpowiedź na pytanie 18**

Tak, Zamawiający wymaga, aby cały system nawierzchni w tym **mata amortyzująca** (sztuczna trawa + **mata amortyzująca** + wypełnienie EPDM ) był przebadany przez uprawnione i akredytowane laboratorium, a wyniki badań mają potwierdzać zgodność parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf w zakresie poziomu FIFA Quality PRO.

Wobec tego, że wnioski o wyjaśnienie SWZ wpłynęły do Zamawiającego nie później niż

na 4 dni przed upływem terminu składania ofert i Zamawiający udziela wyjaśnień nie później

niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert - zgodnie z art. 284 ust. 2 pzp Zamawiający nie przedłuża terminu składania ofert.